

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 27 juli 2026
No. 2026.02464
Portefeuillehouder: Mackus
Team: Veiligheid en Leefbaarheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 22 juli 2026

Betreft: Schriftelijke vragen PvdA Maastricht - Verbouwing Ronald McDonald Huis

Geacht college,

De PvdA Maastricht is ermee bekend dat binnen de gemeenteraad nog gesproken zal worden over het functioneren en de rol van de Welstands- en Monumentencommissie. Wij hechten aan een zorgvuldige en bredere discussie daarover en willen zeker niet bij iedere individuele aanvraag of beoordeling afzonderlijk in de pen klimmen.

De situatie rond de verbouwing van het Ronald McDonald Huis geeft ons echter aanleiding om daar in dit geval wel vragen over te stellen. Uit berichtgeving blijkt dat het ontwerp inmiddels zes keer is behandeld door de Welstands- en Monumentencommissie. Nog steeds bestaat er discussie over onder meer de boogvormige ramen en de uitvoering van de houten gevelschil. Volgens de initiatiefnemers leidt dit tot aanzienlijke vertraging en tienduizenden euro's aan extra kosten.

De PvdA Maastricht onderschrijft het belang van ruimtelijke kwaliteit en een zorgvuldige beoordeling van bouwplannen. Tegelijkertijd vragen wij ons af of de eisen en de duur van de procedure in deze specifieke situatie nog redelijk en proportioneel zijn. Het gaat om een niet-monumentaal gebouw met een belangrijke maatschappelijke functie, dat bovendien slechts beperkt zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. Wij hopen daarom dat op korte termijn een redelijke en werkbare oplossing kan worden bereikt.

Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de langdurige behandeling van de verbouwing van het Ronald McDonald Huis en met de extra kosten die de gestelde eisen en vertraging volgens de initiatiefnemers veroorzaken?
2. Achten het college het redelijk en proportioneel dat een niet-monumentaal gebouw inmiddels zes keer door de Welstands- en Monumentencommissie is behandeld en dat nog steeds discussie bestaat over onderdelen zoals de vorm van enkele ramen?
3. In hoeverre is bij de beoordeling rekening gehouden met de maatschappelijke functie van het Ronald McDonald Huis, de beperkte zichtbaarheid van het gebouw vanuit de openbare ruimte en het feit dat de organisatie afhankelijk is van donaties en fondsenwerving?

4. Kan het college aangeven welk concreet ruimtelijk of publiek belang wordt gediend met het verplicht aanpassen van de boogvormige ramen en het stellen van aanvullende eisen aan de dikte van de houten gevelschil?
5. Welke mogelijkheden heeft het college om gemotiveerd af te wijken van het advies van de Welstands- en Monumentencommissie wanneer het advies naar het oordeel van het college onvoldoende proportioneel is?
6. Is het college bereid zich in te zetten voor een snelle en redelijke afronding van deze procedure en daarbij te voorkomen dat de maatschappelijke middelen van het Ronald McDonald Huis onnodig aan aanvullende bouwkosten worden besteed?

Met vriendelijke groet,

Henri Borgignons
Namens de fractie van PvdA Maastricht